

выделить три основных функции образовательного анекдота как учебного текста в процессе познания:

1. Привлечение внимания к новой информации и способствование её запоминанию.
2. Активизация интеллектуальной деятельности.
3. Создание благоприятной, эмоционально-комфортной образовательной среды.

Приведем несколько примеров образовательных анекдотов.

\*Если число 666 – зло, то корень зла – 25,8069758.

\*Физик спрашивает математика:

- Почему у поезда колеса круглые, но при движении стучат?

- Элементарно. Формула круга «пи эр квадрат», вот этот квадрат и стучит.

\*Кирилл и Мефодий склонились над созданной азбукой.

Мефодий: «Давай назовем её Мефодицей?»

Кирилл: «Есть идея получше».

\*Встречаются как-то два папоротника в непригодных для размножения условиях, и один говорит другому: «Да, тут не поспоришь!»

Говоря о юморе в образовании, мы подразумеваем, что такие виды комического, как сарказм и агрессивные виды иронии, а также другие разновидности унижающего и деструктивного юмора абсолютно не допустимы в образовательном процессе. Ровно так же есть разновидность анекдотов, которые категорически не приемлемы в педагогической практике: анекдоты на религиозную тему, анекдоты, высмеивающие национальность, внешность, пол или возраст человека. Но грамотно подобранный, отточенный образовательный анекдот может стать перспективной разновидностью учебного текста и отличным инструментом для множества педагогических задач. Образовательный анекдот – уникальный формат, где смех – это не только цель, но и средство.

#### Литература

1. Ван С., Кирилова И.В., Сутина А.И. Учебная ценность русских анекдотов // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 5. – С. 95 – 99.
2. Иванова Е.М. Чувство юмора как маркер одаренности // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т. 9, № 1. – С. 144 – 152.
3. Коровкин С.Ю., Никифорова О.С. / Экспериментальная психология. – 2014. – Т. 7, № 4. – С. 37 – 51.
4. Лихолетов В.В. Анекдот и карикатура в системе средств обучения технологиям творчества // Мир науки. Педагогика и психология. – 2017. – Т. 5, № 5.
5. Мартин Р. Психология юмора / Пер. с англ.; под ред. Л. В. Куликова. – СПб.: Питер, 2009. – 480 с.
6. Сабина А.А. Учебный текст: структура и прагматика // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 97.

## РАЗВИТИЕ МУЛЬТИГРАМОТНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ

### DEVELOPMENT OF MULTILITERACY IN THE PROCESS OF SCHOOLCHILDREN'S ECONOMIC SOCIALIZATION

Авторы определяют потенциал мультиграмотности для экономической социализации школьников. Феномен мультиграмотности рассматривается как полимодальная личностная характеристика, позволяющая использовать в процессе познания многообразие способов освоения мира. В данной работе представлена теория применения потенциала мультиграмотности для развития экономической социализации.

**Ключевые слова:** школьное образование, мультиграмотность, экономическая социализация, экономическая грамотность, личностный потенциал.

The authors determine the potential of multiliteracy for the schoolchildren's economic socialization. The multiliteracy phenomenon is considered as a polymodal personal characteristic that allows using a variety of ways of mastering the world in the cognition process. This paper presents a theory of applying the multiliteracy potential for the development of economic socialization.

**Key words:** school education, multiliteracy, economic socialization, economic literacy, personal potential.

Журкина Ольга Андреевна, аспирант, Институт педагогики Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург, РФ).  
E-mail: olgazhurkina94@gmail.com.

Казакова Ольга Андреевна, аспирант, Институт педагогики Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург, РФ).  
E-mail: baranikolya@gmail.com.

**В** контексте развития личностного потенциала и построения системы персонализированного обучения расширяется диапазон образовательных возможностей. Актуальным направлением педагогических исследований является поиск методологии, позволяющей учитывать индивидуальные особенности каждого ученика.

В исследованиях по социализации подростков изучается формирование представлений об экономическом мире в целом, собственном социально-экономическом статусе, экономическом самоопределении и идентичности и др. Основной акцент делается на отношении к собственности как к материальному продолжению личности [1]. Большинство исследований в области экономической социализации детей, подростков, молодежи лежит в сфере анализа роли когнитивного развития, его соответствия

потребительскому опыту ребенка. Связь микрофакторов (роль семьи) и макрофакторов (роль государства, экономики и общества в целом) представляется исследователями как особенно значимая. Так, результаты исследований отечественных психологов В.С. Мухиной, Г.В. Семьи, Е. Федорова продемонстрировали влияние экономических макрофакторов на микроуровень. Российские дети, социализированные в период резких социально-экономических трансформаций, быстрее, чем взрослые, приспосабливаются к новым «правилам игры» в отношении денег и финансового обращения, сохраняя убеждение о значимости моральных ценностей [5]. Таким образом, на процесс экономической социализации влияет множество факторов.

Одним из наиболее авторитетных исследований в области финансовой грамотности подростков является исследование PISA. Исследование уровня финансовой грамотности включает в себя контекстные ситуации, в которых применяются знания, навыки и умения. Согласно уровневой характеристике PISA-2018 современный российский школьник (33% опрошенных) понимает только распространенные финансовые понятия, термины и может применять их в типичных, хорошо знакомых ситуациях, что не позволяет сделать вывод о готовности подростка к эффективному выполнению социально-экономических ролей и продуктивному взаимодействию с другими экономическими агентами. До самого высокого уровня финансовой грамотности, который свидетельствует о том, что учащийся готов к эффективному функционированию в экономической жизни общества, добрались только 6,3% российских подростков [6].

В 1996 году возникло понятие «мультиграмотность». Среди основного массива исследований данного феномена особо выделяются работы зарубежных и отечественных ученых: Б. Коупа, М. Калантис, К. Кумпулайнен, И.А. Колесниковой, И.Н. Трофимовой. На основании изученных теоретических материалов под мультиграмотностью понимается «интегративная личностная характеристика, благодаря которой ученик успешно осваивает опыт полимодальной коммуникации и формирует способность совмещать в процессе познания несколько способов (модусов) освоения мира, используя потенциал вербальных и невербальных средств взаимодействия с информацией» [3].

В 2013 году была опубликована коллективная монография «Педагогика текста: опыт семиотического решения» [8]. Исследователи полагают, что реализация семиотического подхода при создании текста расширяет возможности восприятия информации через призму индивидуальных интеллектуальных особенностей [4]. Необходимо учитывать «разнообразие индивидуальных профилей интеллекта, существующее в пределах одной образовательной системы класса. А сделать это помогает использование семиотического подхода в образовании, переведенного на язык конкретных педагогических технологий» [4]. На основании типов интеллекта, выделенных в теории Г. Гарднера, авторы предлагают соответствующую типологию видов «текста», с которым взаимодействуют учащиеся [2].

**«Вербальный текст»** – понимание, интерпретация, оценка и создание текста. *Приемы и инструменты:* создание традиционного, письменного текста (статьи, заметки, академическое эссе), работа с терминами, тезаурус и др. *Примеры использования при экономической социализации:* изучение основных экономических понятий, чтение статей и других научных источников из данной области.

**«Математический текст»** – умение работать с «математическим текстом» предполагает перевод и восприятие информации через схемы, графики, формулы, диаграммы. *Приемы и инструменты:* создание интеллект-карт, изучение статистики, цифровых данных и др. *Примеры использования при экономической социализации:* представление расчетов ипотеки, экономической прибыли и др.

**«Визуальный текст»** – понимание и создание визуального формата представления информации. *Приемы и инструменты:* слайд-шоу, инфографика, видеоряд, анимация. *Примеры использования при экономической социализации:* представление экономических показателей в формате диаграмм, демонстрация сложных экономических принципов через доступный формат комикса.

**«Акустический текст»** – преобразование содержания в звуки, понимание и интерпретация информации акустического (слухового) характера. *Приемы и инструменты:* лекция, выразительное чтение фрагмента текста, аудиозапись, подкаст. *Примеры использования при экономической социализации:* создание или прослушивание подкаста по разным экономическим вопросам и др.

**«Текст ощущений»** – выражение идей, заложенных в тексте, при помощи материализации смыслов. *Приемы и инструменты:* представление предмета-символа (талисмана, тотема) текста, проведение подвижных игр по сюжету текста, пантомима. *Примеры использования при экономической социализации:* изучение особенностей той или иной валюты через изучение банкнот и монет.

**«Текст исследования»** – поиск, сравнение, сопоставление и анализ информации для получения нового знания. *Приемы и инструменты:* использование методов наблюдения, эксперимента, опроса (анкетирование), интервью. *Примеры использования при экономической социализации:* проведение собственного исследования на тему экономики (ВВП, инвестиции и др.).

**«Текст самопознания»** – проекция внешней информации на собственный опыт. *Приемы и инструменты:* написание эссе, рассказа о себе, самонаблюдение, анализ своего отношения к теме. *Примеры использования в контексте экономической социализации:* анализ собственных доходов и расходов, поиск путей улучшения благосостояния.

**«Текст общения»** – инициация и осуществление общения в контексте темы. *Приемы и инструменты:* формулировка проблемных вопросов с целью организации дискуссии, проведение дебатов, инсценировка, подго-

товка и проведение игры. *Примеры использования при экономической социализации:* «финансовые дебаты», где каждый сможет устно обосновать инвестиционные стратегии.

«Текст экзистенции» (философского осмысления) – выход за грань буквального значения текста, определение философских идей, отраженных в нем, анализ того, что не сообщается в тексте напрямую. *Приемы и инструменты:* подбор цитат, афоризмов, обращение к притчам. *Примеры использования при экономической социализации:* поиск пословиц на экономическую тематику и их сопоставление с реальными экономическими законами (пример: «уговор дороже денег») и др.

Таким образом, реализация развития личностного потенциала через возможность использования разных видов «текста» в рамках повышения уровня экономической социализации становится возможной. Использование множества межпредметных навыков и умений, составляющих мультиграмматность, позволяет решать проблемы повышения уровня экономической грамотности учащихся.

Экономическое образование является источником формирования поведения человека, понимания и признания им демократических ценностей, уважения права собственности, этических норм предпринимательства [7]. Перед современной школой стоит задача подготовить ребенка к эффективному и успешному исполнению социально-экономических ролей, с одной стороны, и к реализации и успешному раскрытию своего потенциала каждым ребенком – с другой. Человек, который сумел применить возможности мультиграмматности и реализовать свой личностный потенциал, является основой процветающей экономики в современном мире.

#### Литература

1. Вяткин А.П. Ролевая адаптация как средство экономической социализации личности // Изв. Бурят. гос. ун-та. Сер. 10. Психология. – Улан-Удэ, 2006. – Вып. 3. – С. 221 – 231.
2. Галактионова Т.Г., Казакова О.А. Учебный текст как ресурс и результат в логике идей мультиграмматности // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2021. – № 8. – С. 44 – 51.
3. Галактионова Т.Г., Казакова О.А. Коммуникативный код мультиграмматности в контексте цифровых образовательных практик. – Текст: электронный // Новые образовательные стратегии в современном информационном пространстве: [сайт]. – URL: <http://nesinmis.ru/Galaktionova-T-G-Kazakova-O-A/> (дата обращения: 20.02.2022).
4. Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта / Пер. с англ. – Москва: И.Д. Вильямс, 2007. – 565 с.
5. Задорожнюк И.Е., Семья Г.В. Экономическая психология: в поисках интегральных идей // Психологический журнал. – 1995. – № 1. – С. 173 – 175.
6. Ковалева Г.С. Финансовая грамотность как составляющая функциональной грамотности: международный контекст // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2017. – Т.1, № 2 (37). – С. 31 – 43.
7. Михеева С.А. Становление школьного экономического образования в России // Вопросы образования. – 2010. – № 2. – С. 136 – 151.
8. Педагогика текста: опыт семиотического решения: Коллективная монография / Автор-сост., науч. редактор Т.Г. Галактионова. – Санкт-Петербург, 2013. – 379 с.

■ Elena Kazakova, Director,  
Institute of Pedagogy,  
3St. Petersburg State University,  
Corresponding Member of the Russian Academy  
of Education, Doctor of Pedagogy, Professor  
(St. Petersburg, Russia).  
E-mail: e.kazakova@spbu.ru.

■ Elena Diryugina,  
Head of the Methodology and Assessment Direction  
of the Personality Potential Development Program,  
Sberbank Charitable Foundation  
“Investment to the Future” (Moscow, Russia)  
E-mail: diryugina@vbudushee.ru

■ Andrey Ioffe,  
Doctor of Pedagogical Sciences,  
Candidate of Historical Sciences,  
Head of the Laboratory  
of Human Potential Development in Education,  
Research Institute of Urban Studies and  
Global Education, Moscow City University  
(Moscow, Russia).  
E-mail: loffeAN@mgpu.ru.

■ Liudmila Bychkova,  
Candidate of Historical Sciences,  
Leading Researcher of the Laboratory  
of Human Potential Development in Education,  
Research Institute of Urban Studies  
and Global Education, Moscow City University  
(Moscow, Russia).  
E-mail: BychkovaLV@mgpu.ru.

■ Anna Danilina,  
Candidate of Philological Sciences,  
Leading Researcher of the Laboratory  
of Human Potential Development in Education,  
Research Institute of Urban Studies and  
Global Education, Moscow City University  
(Moscow, Russia).  
E-mail: Danilina\_@mgpu.ru.

■ Valeriya Markova,  
Candidate of Pedagogical Sciences,  
Leading Researcher of the Laboratory  
of Human Potential Development in Education,  
Research Institute of Urban Studies and  
Global Education, Moscow City University  
(Moscow, Russia).  
E-mail: ObydenkovaVK@mgpu.ru.

■ Elena Rokhina,  
Candidate of Psychological Sciences,  
Senior Lecturer at the Department of Psychology  
of Professional Activity,  
Institute of Psychology,  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
(Saint Petersburg, Russia).  
E-mail: elenarokhina@yandex.ru.

■ Olga Rudykhina,  
Candidate of Psychological Sciences, Associate  
Professor at the Department of Human Psychology,  
Institute of Psychology, Herzen State Pedagogical  
University of Russia (Saint Petersburg, Russia).  
E-mail: olga.rudykhina@yandex.ru.

■ Petr Yarkin,  
Candidate of Psychological Sciences,  
Associate Professor at the Department  
of Psychology of Social Interaction,  
Institute of Psychology, Herzen State Pedagogical  
University of Russia (Saint Petersburg, Russia).  
E-mail: petr.yarkin@gmail.com.

■ Evgeniy Matvienko,  
Head of the Implementation Direction  
of the Personality Potential Development Program,  
Charitable Foundation “Investment to the Future”  
(Moscow, Russia).  
E-mail: matvienko@vbudushee.ru.

■ Alexey Stekhov,  
Methodist, Sberbank Charitable Foundation  
“Investment to the Future”, PhD student,  
Doctoral School of Psychology, HSE University  
(Moscow, Russia).  
E-mail: alexey.stekhov@gmail.com.

■ Irina Vorobyeva,  
Candidate of Psychological Sciences,  
Associate Professor,  
Head of the Scientific Research Department,  
Ural State Pedagogical University  
(Yekaterinburg, Russia).  
E-mail: lorisha@mail.ru.

■ Irina Griban,  
Candidate of Historical Sciences,  
Associate Professor,  
Director of the Center for Cultural and  
Educational Projects,  
Ural State Pedagogical University  
(Yekaterinburg, Russia).  
E-mail: gribanirina@gmail.com.

■ Anna Chernyavskaya,  
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,  
Professor of the Department of  
Pedagogical Technologies,  
Yaroslavl State Pedagogical University  
named after K. D. Ushinsky (Yaroslavl, Russia).  
E-mail: achernyavskaya@yandex.ru.

■ Yuliya Ivanova,  
Assistant of the Department of Pedagogical  
Technologies, Yaroslavl State Pedagogical University  
named after K. D. Ushinsky  
(Yaroslavl, Russia).  
E-mail: iwanowa.ylia.21@yandex.ru.